

RE: Falza a podvody české historie

Dobrý den,

z poučného příspěvku kolegy Gagana mne nejvíce zaujal citát z článku Doc. Hlavačky, v němž konstatuje absenci novodobé rukopisné obrany. To u mne vyvolalo reminiscenci na rok 1992, kdy z nejvyšších míst zaznívala jiná rétorika.

Dr. Mojmír Otruba, bývalý ředitel Ústavu pro českou a světovou literaturu ČSAV a redaktor Sborníku RKZ dnešní stav poznání, zareagoval na obranné publikace dr. Enderse článkem s názvem

PRAVÉ KONTRA NEPRAVÉ RUKOPISY - A CO DÁL?

Na rozdíl od pana docenta Hlavačky vzal na vědomí existenci novodobé rukopisné obrany, třebaže naše publikační aktivita tehdy teprve začínala, a současně varoval před "nacionalismem" a "neřádstvem" s prstem vysoce zdviženým.

Úplný text Otrubova článku je zde:
<http://kix.fsv.cvut.cz/urban~/projevy/otruba.htm>

Obdobný signál vzešel od komise, která posuzovala druhý díl sborníku RKZ Dnešní stav poznání - Protokoly o zkoumání RKZ, a která usoudila, že

by nebylo vhodné diskutovat o tomto materiálu veřejně, protože by rozvířené diskuse mohlo být zneužito zastánci pravosti RKZ.

Úplný text Stanoviska komise v jehož čele je podepsán proděkan Filosofické fakulty je na této adrese:
<http://kix.fsv.cvut.cz/~urban/r/ivanov/fop/stannm.htm>

Že by doc. Hlavačka, přední odborník na Rukopisy, nevěděl nic o nebezpečí, před kterým tak důrazně varovali vedoucí představitelé oficiální vědy? Možná se rozhodl čelit mu s použitím osvědčeného mechanismu.

Jiří Urban