

Klam nebo omyl?

Televize Nova uvedla 1. února 2010 pořad o Rukopisech [1] upoutávkou:

"Hrozilo někdy Masarykovi, že mu Češi nafackují na ulici? Ano, v době bojů o Rukopisy."

Pořad zahájen diskreditací obhájců pomocí emotivního výroku Elišky Krásnohorské. K tomu se vrátím jindy. Nyní se věnuji části, v níž se pořad dotkl hmotného zkoumání Rukopisů.

Konstatováno, že v době bojů za účasti Masaryka se chemicky zkoumalo a že „**vše se točilo kolem N**“ .

To není pravda. Chemik Bělohoubek tehdy zkoumal především inkoustové běžné písmo a zjistil, že tato látka pronikla hluboko do pergamenu, a že to svědčí pro velké stáří Rukopisu královédvorského. Mimo jiné konstatoval nález berlínské modři v iniciále N. Pouze této skutečnosti se chopili odpůrci Rukopisů a opřeli svoje stanovisko o tento dílčí poznatek. Bělohoubek sám z něj nic pro stáří rukopisu nevyvozoval, protože pozdější restaurace a jiné zásahy do rukopisu se nedaly vyloučit.

Pro pozdější restauraci iniciály svědčí nejen další Bělohoubkova zjištění, že pod modrou barvou je červená, ale i verbální popisy vzhledu rukopisu z doby brzké datu nálezu a dokonce některé faksimile z raného období.

Toto vše zevrubně analyzoval v nedávné době dr. Sršeň z Národního muzea a sepsal o tom obsáhlou studii [2]. Doneslo se mi, že dr. Sršeň je velmi nespokojen s úpravou svých sdělení, která v režii televizního vysílání vyznívají v pravý opak toho, k čemu dospěl.

Velice podivným způsobem je divák informován o posledním hmotném průzkumu, prováděném týmem spisovatele Ivanova. Jeho jméno tam nepadlo, jen „tým odborníků“. Uveden ovšem Kriminalistický ústav a slovo dáno jeho bývalému řediteli Janu Hlaváčkovi, který jak víme, je velkým obdivovatelem spisovatele Ivanova[3].

Když výzkum začínal, bylo Janu Hlaváčkovi 18 let a k ředitelování Krimin. ústavu měl ještě hodně daleko. Tehdejší vedení KÚ se na základě oponentního řízení naprosto distancovalo od výsledků a metod týmu spisovatele Ivanova[4]. Nová oponentura z roku 1992[5] pod vedením Prof. Ivana Hlaváčka se stotožnila se závěry první oponentury, ale nedoporučila diskutovat o materiálech Ivanovova týmu kvůli nebezpečí, že by rozvířené diskuse mohlo být zneužito zastánci pravosti RKZ.

V souladu s direktivou komise Ivana Hlaváčka se z úst Jana Hlaváčka veřejnost mohla dovědět jen to, že celé zkoumání proběhlo 50 měsíců a že je to vlastně několik let. To jsou ty správné informace, které o zkoumání Rukopisů v Kriminalistickém ústavu smí každý vědět.

Jiří Urban

[1] Přepis televizního pořadu: <http://kix.fsv.cvut.cz/~urban/r/eko/2010/nova-unor.pdf>

[2] Lubomír Sršeň: Václav Hanka a berlínská modř v RK. In. Příspěvky k poznání osobnosti Václava Hanky III, Sborník Národního muzea v Praze, Řada A- historie, 63,2009,4

[3] <http://kix.fsv.cvut.cz/~urban/r/eko/2005/0407krim.htm>

[4] <http://kix.fsv.cvut.cz/~urban/r/ivanov/fop/index.htm>

[5] <http://kix.fsv.cvut.cz/~urban/r/ivanov/fop/stanm.htm>